

Hodnocení vedoucího diplomové práce

| | |
|---------------------------|--|
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Markéta Jaglarzová |
| Studijní program | Mediální a komunikační studia |
| Obor studia/ateliér | Marketingové komunikace |
| Forma studia | prezenční |
| Akademický rok | 2009/2010 |
| Název práce | Analýza a návrh řešení efektivního marketingu pro sportovní centrum |
| Vedoucí/oponent práce | PhDr. Zdeněk Křížek |

| Hodnocený parametr | Váha | Hodnocení |
|---|-------------|-----------|
| 1 Aktuálnost a náročnost tématu | 10 | a |
| 2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce | 10 | a |
| 3 Přístup ke konzultacím | 15 | a |
| 4 Samostatnost při zpracování | 10 | a |
| 5 Formulace cílů a hypotéz práce | 15 | a |
| 6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz | 20 | a |
| 7 Metodologická kvalita postupu | 20 | a |
| 8 Struktura a logika textu | 25 | a |
| 9 Úroveň teoretické části práce | 25 | b |
| 10 Adekvátnost použitých zdrojů | 15 | a |
| 11 Práce se zdroji v textu | 25 | a |
| 12 Úroveň analytické části práce | 25 | a |
| 13 Úroveň projektové části práce | 25 | a |
| 14 Využitelnost navrhovaných řešení | 15 | a |
| 15 Inovativnost a kreativita zpracování | 15 | b |
| 16 Jazyková úroveň práce | 10 | b |
| 17 Formální úroveň práce | 10 | a |
| Celkové hodnocení | 1,16 | A |

Připomínky a hodnocení práce:

Teoretická část práce je možná příliš rozsáhlá a obecně zaměřená. Vytváří však dobrý základ pro analýzu a projekt.

Cením si podrobné analýzy MK jednotlivých subjektů a především praktické využitelnosti projektu.

Otázky k obhajobě:

Jako vedoucí práce otázky nemám. Vše bylo řešeno v rámci konzultací.

V Praze

dne 2. 5. 2010

Podpis hodnotitele práce