

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(dále jen BP)

Jméno studenta: Kamila Vachová

Téma BP: Komunikační plán zaměřený na propagaci regionu Hodonínska

Akademický rok: 2010/2011

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: doc. Ing. Jaroslav Světlík, Ph.D.

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

| Kritéria hodnocení BP | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | | | Stupeň hodnocení |
|------------------------------------|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|---------------------|--------|------------------|
| | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | F _x 4 | F 5 | |
| Náročnost tématu BP | | x | | | | | | 1,5 |
| Splnění cílů BP | | x | | | | | | 1,5 |
| Teoretická část BP | | x | | | | | | 1,5 |
| Analytická část BP | | x | | | | | | 1,5 |
| Stylistická a gramatická úroveň BP | x | | | | | | | 1 |
| Formální úroveň BP | x | | | | | | | 1 |
| Součet | | | | | | | | 8 |

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

| Interval | Stupeň ECTS | Slovní hodnocení |
|-------------|----------------|------------------|
| 1,00 – 1,25 | A | Výborně |
| 1,26 – 1,75 | B | Velmi dobře |
| 1,76 – 2,25 | C | Dobře |
| 2,26 – 2,75 | D | Uspokojivě |
| 2,76 – 3,00 | E | Dostatečně |
| 3,01 – 4,00 | F _X | Nedostatečně |
| 4,01 – 5,00 | F | Nedostatečně |

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

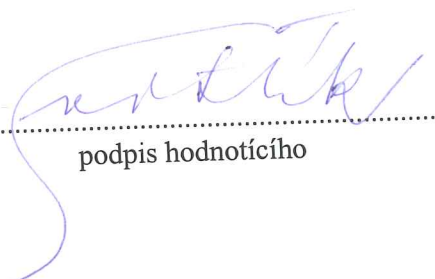
Předložená práce je aktuální a z pohledu náročnosti řešení obsahu mírně nadprůměrná. V úvodu práce studentka seznamuje čtenáře s řešenou problematikou, v následující teoretické části na str. 13 jasně definuje cíle práce a metodiku jejího řešení. Další teoretickou část, která vytváří teoretické základy pro další, analytickou část práce považuji za poněkud povrchní, studentka nejde více do podstaty problému. V práci použité metody jsou adekvátní této úrovni vysokoškolské kvalifikační práce. Uvedené zdroje jsou standardní, v textu práce jsou řádně citovány. K jazykové a stylistické úrovni nemám připomínek, stejně jako k formální stránce bakalářské práce. Podkapitola 9.2 Formy propagace by se měla jmenovat spíše Načasování komunikace. Práce byla zpracována svědomitě, hodnotím ji celkovým hodnocením B velmi dobře s tím, že v případě výborné obhajoby je možné ocenit práci hodnocením A – výborně.

Otázky k obhajobě:

- 1) V práci jste využila analýzu SWOT, jaké zdroje jste využila a jak jste ošetřila objektivitu vypracování této analýzy?
- 2) V práci uvádíte celkovou výši rozpočtu na Vámi uváděné aktivity více než jeden milion korun. Je tato částka z hlediska zdrojů reálná? V položce zdokonalení webu uvádíte předpokládanou částku 200 tis. Kč. Je tato částka adekvátní?

Návrh na výslednou známku BP: B – velmi dobře

Ve Zlíně dne 15.5.2011


.....
podpis hodnotícího