



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Fardová Pavlína

Oponent BP:

Ing. Kateřina Holíková

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

Návrh pojistné ochrany prostřednictvím rizikového životního pojištění

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 8 |
| 2 | Splnění cílů práce | 9 |
| 3 | Teoretická část práce | 7 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 8 |
| 5 | Praktická část práce (řešící část) | 7 |
| 6 | Formální úroveň práce | 7 |
| CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | | 46 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| | |
|-------------|--|
| 0 bodů | nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS) |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS) |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS) |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS) |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) |

Připomínky k práci:

Bakalářská práce se věnuje návrhu pojistné ochrany prostřednictvím rizikového životního pojištění. Teoretická část pojednává o pojišťovnictví jako takovém, druzích životního pojištění a jeho obsahu.

Praktická část nejdříve pojednává o firmě, která vystupuje jako nezávislý poradce v oblasti finanční situace domácností. Dále se studentka věnuje možnosti sjednání životního pojištění a popisuje práci finančního poradce v nejmenované společnosti. Pro názornost je v práci uvedeno několik příkladů konkrétních klientů, u kterých je proveden rozbor a následně nastavení jednotlivých pojistných částek. Slečna Fardová si klienty rozdělila do dvou skupin, zvláště se věnuje rodičům a zvláště dětem. V obou případech analyzuje možnosti pojistných produktů. V závěru dokumentu navrhuje konkrétní produkty pojistné ochrany.

Z odborného pohledu považuji práci slečny Fardové za velmi zdařilou a na dostatečné úrovni. Stylisticky je však práce slabší a často se ve větách opakují stejná slova. Další stránka dokumentu většinou nezačíná novou větou a objevují se i gramatické chyby.

Otázky k obhajobě:

Na straně 37 píšete o své osobní zkušenosti s nezávislým finančním poradcem. Byla jste jím kontaktována Vy, nebo byla schůzka z Vaší vlastní iniciativy? Jakým způsobem získávají finanční poradci kontakty na své potencionální klienty?

Na straně 56 se zmiňujete, že pojištění pro případ hospitalizace považujete za nevhodné, objasněte, co Vás k tomu vede, když jsou dnes poplatky za pobyt v nemocnici v případě dlouhodobé hospitalizace nezanedbatelnou částkou.


V dokumentu jsem dále neshledala délku pojistné smlouvy. Jak je tomu u Vámi vybraných produktů?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/je plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne:


.....
podpis hodnotitele BP