

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno studenta:	Hutlas Eubomír
Studijní program:	N3909 Procesní inženýrství
Studijní obor:	Výrobní inženýrství
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce:	Ing. Alice Tesaříková Svobodová
Oponent diplomové práce:	Ing. Alena Kalendová, Ph.D.
Akademický rok:	2014/2015

Název diplomové práce:

Optimalizace procesu vstřikování elektromagnetických cívek

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	A - výborně
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	B - velmi dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k diplomové práci:

Předložená diplomová práce "Optimalizace procesu vstřikování elektromagnetických cívek" je přehledně rozdělena na teoretickou (40 str.) a praktickou část (42 str.). Teoretická část je uvedena historií vstřikování, pokračuje popisem vstřikovacích strojů a forem. Podstatnou část zabírá popis vlivu technologických podmínek na vlnatosti finálních výrobků, což je zcela v souladu se zadáním. Celkem student při vypracování DP čerpal z 23 literárních zdrojů, z nichž většina je v českém nebo slovenském jazyce.

Praktická část seznamuje s použitými materiály, podmínkami jejich přípravy, testováním a vyhodnocením sledovaných vlastností. Upozornila bych na málo čitelné idexy u teplot u obr. 11/str. 22. Dále se mi jeví jako nedostačující popisy průběhu testů, kde je pouze odkaz na normu, ale není zde uvedena např. rychlost testu u tahových zkoušek, ani zda byly vzorky nějakým způsobem kondicionovány.

Práce splňuje všechny potřebné náležitosti zadání diplomové práce. Z hlediska jazykového je na velmi dobré úrovni.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě.

Otázky oponenta diplomové práce:

Jak dlouho byl materiál před vrstřikováním sušen a kolik času uplynulo do zpracování na FT UTB?

Byly kondicionovány vzorky před vlastním testováním?

Hodnotilo se smrštění i u ostatních vzorků? Pokud ne, proč?

V Zlíně dne 22.5.2015

Podpis oponenta diplomové práce