



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<b>Zdravotní gramotnost matek v azylových domech</b>					
Jméno a příjmení studenta:	Barbora Bartošová					
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury		B				
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C			
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Téma je aktuální, pro studijní obor vhodné, zadání práce, abstrakt, teoretická a praktická část spolu korespondují.						
Teoretická část bakalářské práce je sestavena smysluplně, rozdělena je do čtyř kapitol: 1) Sociálně vyloučené matky, 2) Péče o sociálně vyloučené matky, 3) Zdravotní gramotnost a 4) Azylový dům						

pro matky s dětmi v tísní v Uherském Brodě. Autorka ze získaných poznatků vychází v praktické části. Výhrady mám však k sestavení textu, který je postaven na citátech – doslovných textech přebraných z jiných zdrojů bez vyprávění textu vlastními slovy... Chybí zde vlastní invence... Odborný styl – autorka používá v práci citace a vyprávění...

Praktická část - cílem práce bylo porozumění významu zdravotní gramotnosti v oblasti životního stylu a péče o dítě u klientek v Azylovém domě pro matky s dětmi v tísní v Uherském Brodě.

Výzkum byl koncipován kvalitativně jako případová studie. Data byla shromažďována pomocí polostrukturovaných rozhovorů a pozorování. Následně byla zpracována metodou interpretativní fenomenologické analýzy.

Výzkumný cíl a výzkumné otázky jsou vhodně a srozumitelně formulované. Ke zpracování získaných informací byla použita interpretativní fenomenologická analýza, což považuji na bakalářskou práci za velmi složitý úkol.

Výzkumný soubor tvořily 2 klientky a 1 sociální pracovnice. Dle dosavadního doporučení je soubor pro případové studie nedostačující.

Úroveň diskuse a kvalita argumentace splňují požadavky bakalářské práce.

V práci se objevují formální a pravopisné nedostatky, které lze však tolerovat.

Citace a odkazy na zdroje – autorka se nedrží stanovených pokynů, nedodrжуje jednotný citační styl, objevují se nedostatky v citování v textu..., např. Ilona Kickbusch, Jürgen M. Pelikan, Franklin Apfel & Agis D. Tsouros jsou editoři a ne autoři díla aj.

Rozsah práce vyhovuje, práce je zpracována v rozsahu 60 stran, 2 přílohy.

Z důvodu zde uvedených výhrad navrhuji celkové hodnocení B – velmi dobře.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Uveďte důvody nízkého počtu respondentů pro kvalitativní výzkum designem kazuistik.
2. Proč jste nezařadila okruhy výzkumných otázek polostrukturovaného rozhovoru do příloh? Můžete nás s nimi seznámit?
3. Jakým způsobem jste si zaznamenávala vyskytující se jevy v rámci pozorování? Opět můžete nás se způsobem záznamu seznámit?
4. Na základě zjištěných poznatků se zkuste zamyslet nad doporučením pro praxi a vytvořte konstruktivní návrh aplikovatelný přímo ve vaší praxi.
5. Co bylo pro vás nejtěžší při realizaci této práce?
6. Jak budou využity výstupy této práce v praxi?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:		<input checked="" type="checkbox"/> <b>B</b>			
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 1. 6. 2019				Podpis: Kudlová, vl. rukou			