



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Abstinence bývalých uživatelů pervitinu					
Jméno a příjmení studenta:	Renáta Voždová					
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Vávra					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma bakalářské práce je aktuální a vztažné k oboru studia její autorky. Teoretická část je členěna přehledně a ve směru ke čtenáři srozumitelně. Stylistická a jazyková úroveň je dostatečná a v citování použitých pramenů se objevují pouze formální nedostatky. Množství užitých zdrojů je						

s ohledem na typ práce úctyhodné. Autorka ve své práci kombinuje zdroje odborné s popularizačními, což považuji vzhledem k tématu práce za adekvátní. Teoretická část poskytuje svým obsahem dostatečná východiska pro část praktickou. Volba metody sběru dat i výběru výzkumného souboru je adekvátní cílům práce. Množství participantů je s ohledem k cílovém populaci dostačující. Méně srozumitelné je však rozdělení rozhovorů na jakousi oficiální a neoficiální část popsané v kapitole 6.4 a následná prezentace získaných dat formou kazuistik – případových studií. Uvedené považuji za metodologické nedostatky, které snižují celkový dojem z předkládané bakalářské práce, byť jejich provedení je jakkoliv kvalitní. Rovněž způsob analýzy dat není čtenáři zcela zřejmý a srozumitelný. V části shrnutí výsledků výzkumu zcela absentuje srovnání s dalšími studii na příbuzné téma. Zároveň by bylo vhodné tuto část prezentovat jako samostatnou kapitolu. Celkový dojem z práce je i přes metodologické a drobné formální a stylistické nedostatky dobrý.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká doporučení pro praxi a budoucí výzkum by mohla plynout ze zjištění prezentovaných ve Vaší bakalářské práci?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 25. května 2019			Podpis:				