

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

| | | | |
|-------------------|---|-----|------------------|
| Autor práce | Martina Masná | | |
| Název práce | Efektivita užití humoru v reklamní kampani | | |
| Obor/forma studia | MK PS | Rok | 2019-2020 |
| Autor posudku | Prof. PhDr. Pavel Horňák, Ph.D., | | |

| Hodnocený parametr | Váha | Hodnocení |
|--|-------------|-----------|
| 1 Naplnění tématu a rozsah práce | 30 | b |
| 2 Nastavení cílů a metod práce | 40 | a |
| 3 Úroveň teoretické části práce | 50 | b |
| 4 Úroveň analytické části práce | 50 | b |
| 5 Úroveň projektové části práce | 50 | |
| 6 Splnění cíle práce | 60 | b |
| 7 Struktura a logika textu | 40 | a |
| 8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu | 40 | a |
| 9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů | 30 | b |
| 10 Jazyková a formální úroveň práce | 30 | c |
| Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1.35 | B |

Na práci lze ocenit (silné stránky):

Bakalářská práce je vydareným příspěvkem k teorii humoru v reklamě. Je tu evidentná velmi slušná práce so zdrojmi, autorkin prehľad, dobrá znalost a orientácia v problematike, logické a náležité prepojenie metód prieskumu i celkových uzávarov.

Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):

Chýba mi vyhodnotenie na s. 33 „sľúbenej“ prvej časti prieskumu, je škoda že venovala tak málo priestoru vyhodnoteniu kvantitatívnej časti prieskumu – dotazníku, vyhodnotenia a odporúčania mohla tiež rozšíriť, boli by cenné a autorka na to isto má. Takto ich musí čitateľ hľadať v práci sám.

Z formálneho hľadiska by som zvolil šťastnejšiu štruktúru práce. Skrátil by som, resp. dal aspoň poznámkou do kontextu s jadrom práce niektoré jej teoretické časti (napr. charakteristika zložiek komunikačného mixu). Zlúčil by som aj niektoré state praktickej časti, aby sme nemali jednostránkové kapitoly, nevhodné je aj členenie kapitoly len s jednou podkapitoolou (2.1). A keď už tu hovoříme o etickom rámci, prečo tu nemáme aj „povinný“ právny – legislatívny rámec. Aj pri kvalitatívnom prieskume mohla využiť autorka ilustratívne kvantifikovanie výpovedí. Text záveru je vhodný viac do úvodu práce, chýba tu resumé, zhrnutie zásadných zistených faktov so syntézou autorky.

Na základe uvedeného hodnotím prácu ako veľmi dobrú (B)

Kontrola plagiátorství byla negativní – systém našel shodu 0 %.

Ve Zlíně dne 12.08.2020

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01