

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jiří Pospíšil

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Lubor Homolka, Ph.D.

Téma BP: Kryptoměny a budoucnost finančních trhů

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	E
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Předložená bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, které je možné považovat za obtížné. Bohužel, hlavní cíl práce není v souladu s názvem práce. Detailněji jsem se problému s naplněním zadání práce věnoval ve 4. části tohoto posudku. Popis metod využitých pro zpracování práce je omezen na 1 větu. Z práce je vidět, že autor má k tématu blízko a rámcově mu rozumí. Nicméně z pohledu nároků na odborný text hodnotím úroveň E.	
2. Teoretická část práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část není zpracována formou kritické rešerše, kdy by byly prezentovány názory více autorů na stejné téma (v současné podobě povětšinou „co odstavec, to jiný autor“ bez vlastního komentáře). Dle mého názoru bylo zadání příliš široké (proč se neomezit jen na vlastnosti trhu s kryptoměmi?). Nejsem si úplně jist, zda např. obsah kapitoly 1.3 pomůže dosažení cíle práce.	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Analytická část práce začíná technickou stránku nákupu, těžby a držení Bitcoinu. Tato část je zajímavá a dobře zpracovaná, ale nepovažuji ji za část doporučení, jak investovat do Bitcoinu. Kapitola 5.1.1 mohla být součástí teoretické části 1.3. Na straně 42 je uvedena spekulativní korelace mezi halvingem a vrcholem růstu, která se objeví zcela náhodně v textu bez předchozího úvodu důležitosti. Může se např. jednat o prvek technické analýzy, psychologické bariéry, nebo o fundament, který je možné použít pro timing investice? Autor měl dle zásad analyzovat cenový vývoj Bitcoinu a jeho alternativ, práce srovnává Bitcoin, zlato a S&P 500 (viz má otázka). Nároky na vyhledání a zpracování dat nejsou velké.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	E
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
V zásadách jsou uvedeny 2 body, „Analyzujte možnost investice do Bitcoinu“ a „Navrhňte doporučení pro potenciální investory dle předchozí analýzy“. Tyto dva kroky na sebe ovšem nenavazují. V první kroku autor hovoří o důležitých tématech výnosnosti, rizika a likvidity. Ve druhém kroku je uvedena osobní zkušenost s vlastním investováním a postup, jak efektivně nakoupit Bitcoin. Dle mého názoru by doporučení pro investora mělo směřovat například k timingu investice, velikosti investice ve vztahu ke skladbě portfolia (a tedy maximalizaci efektu diverzifikace). Z mého pohledu je nedostatečná, protože se nevěnuje investičnímu doporučení. Ve vší účtě k autorovi práce, vlastní zkušenost není možné považovat jako relevantní zdroj.	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Práce je napsána srozumitelným jazykem a povětšinou logicky členěna. Výjimkou je např. začlenění kapitoly 2.2. „Základní pojmy“ doprostřed teoretické části.	

Závěrečné hodnocení BP*	E
V bakalářské práci převládlo nadšení pro věc nad akademickým jazykem a citem pro strukturu respektující cíle práce. Oceňuji vlastní zkušenosti autora i volbu nelehkého tématu. Těším na společné setkání a diskusi v předmětech týkající se světa kryptoaktiv. Nicméně kvalifikační práci musím ohodnotit hodnotou E vzhledem k úrovni splnění zásad práce.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, proč je zlato ve Vaší práci vnímáno jako alternativa k Bitcoinu.
2. Uvedte prosím příklad Vašeho tvrzení na str. 50: „Nesmíme ale zapomenout, že existují coiny, které jsou absolutním nesmyslem, bez jakékoliv fundamentální hodnoty.“
3. Jaký je Váš pohled na KYC (know your customer) v kontextu tradingu kryptoaktiv?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 17.06.2022



Podpis oponenta BP