

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Sabina Zrníková					
Název práce	Self-efficacy u žáků 1. st. ZŠ					
Jméno a příjmení oponenta práce	Viktor Pacholík					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Práce se zaměřuje na známé a v odborné literatuře dostatečně zastoupené téma self-efficacy (SE). Přínosné a originální však je specifické zaměření na SE žáků ve vztahu ke konkrétním vyučovaným předmětům. Velmi kladně hodnotím také snahu vztáhnout SE ke školní výkonové motivaci.</p> <p>Teoretická část působí přehledně, jazykově vhodně až na drobné stylistické či gramatické nesrovnalosti. Úvodních částech (až po kapitulu 2.3 včetně) jsou témata podávána v obecné rovině bez těsnějšího vztahu s žáky ZŠ.</p> <p>V empirické části oceňuji svědomitou práci studentky, při které neopomněla ani na identifikaci a operacionalizaci souvisejících proměnných. Kladem je také rovnoměrné zastoupení chlapců/dívek a žáků 4./5. ročníků ve výzkumném souboru. Je nutné také zmínit adaptaci tří výzkumných nástrojů pro potřeby tohoto výzkumu. Je škoda, že stanovené hypotézy nebyly ověřeny statisticky (podrobněji v otázkách k obhajobě). Lze tak jen těžko posoudit, zda např. rozdíl 0,02 v SE chlapců a dívek je dostatečný pro potvrzení stanovené hypotézy H2.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p>						

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla stanovena hranice „dostatečného“ rozdílu dvou hodnot pro ověření hypotéz 1 – 3?
2. Kap. 3.1.3 nese název *Potřeba úspěšného výkonu*, v textu této kapitoly se však hovoří o *úspěchu*. Prosím o objasnění, jaký je tedy vztah *úspěchu* a *úspěšného výkonu* a zda lze v kontextu závěrečné práce vnímat oba pojmy jako synonyma.

Celkové hodnocení*

Datum: 10. května 2022

Podpis:
Viktor Pacholík v.r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.