

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Jitka Musilová					
Název práce	Analýza vzdělávacích potřeb učitelů MŠ					
Jméno a příjmení oponenta práce	prof. Peter Gavora					
Studijní obor/program	UMŠ					
Forma studia	komb.					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
<b>Praktická část práce</b>						
<b>Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Bakalářská práce sleduje důležitou potřebu – další vzdělávání učitelek MŠ. Teoretická část výstižně charakterizuje problematiku s důrazem na aspekty kompetence učitele a jejich rozšiřování a prohlubování v rámci celoživotního učení. Výzkumná část se opírá o data zjištěná dotazníkem. Chválím studentku, že neopomněla v dotazníku vysvětlit (specifikovat) některé koncepty, které učitelky nemusely znát (např. kompetence manažérská a normativní – vysvětlení, že jde o zákony, normy a administrativu). Výzkumný soubor zahrnuje 192 učitelek/učitelů. Není ovšem jasné, kolik bylo respondentů-ředitelů. Autorka špatně chápe pojmy absolutní počet a relativní počet. Graf 6 uvádí, že jde od absolutní četnosti odpovědí a že jejich počet byl 79,2 %. Graf ovšem zobrazuje hodnoty nad 100 %, což není vysvětleno. Graf 4 tvrdí, že jde o absolutní četnost (os „y“ není pojmenována), lepší pohled by poskytli relativní frekvence. Diskuse a závěr jen rekapituluji zjištění, interpretace je skromná.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Odhadněte, jak (by) se lišily odpovědi ředitelů od odpovědi učitelek/učitelů.</li> <li>2. Proč si myslíte, že učitele „se vzdělávali nejčastěji v oblastech rozvoje pregramotností (kompetence didaktická a psychodidaktická)“ (s. 36)</li> </ol>						

<b>Celkové hodnocení*</b>			C			
Datum: 6.5.2022	Podpis:					

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.