

## Posudek oponenta bakalářské práce

### (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

**Příjmení a jméno studenta:** Mrázová Markéta  
**Studijní program:** B0721A210002 Technologie a hodnocení potravin  
**Studijní obor:**  
**Zaměření**  
(pokud se obor dále dělí): Potravinářské biotechnologie a aplikovaná mikrobiologie  
**Ústav:** Ústav inženýrství ochrany životního prostředí  
**Vedoucí bakalářské práce:** prof. RNDr. Leona Buňková, Ph.D.  
**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Magda Janalíková, Ph.D.  
**Akademický rok:** 2021/2022

**Název bakalářské práce:**  
Mikroflóra medu a včelích produktů

#### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	A - výborně
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	B - velmi dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**A - výborně**

**Komentáře k bakalářské práci:**

Předložená bakalářská práce je psána velmi jasným a přehledným způsobem na 52 stranách. Teoretická část práce je seřazena do šesti hlavních kapitol, nicméně každá taková stěžejní kapitola by měla mít alespoň tři strany, pokud tomu tak není, je nasnadě lehce přeorganizovat např. kapitola 4 Kojenecký botulismus mohla být podřazena kapitole 3 Mikrobiologie medu. Materiál a metodika jsou sepsány přehledně dle jednotlivých metod. Nicméně kapitola přístroje, pomůcky a chemikálie je netradičně zakomponována pod každou metodiku, což znamená, že se některé položky opakují. Cíle práce jsou jasně formulovány. Výsledky jsou prezentovány pomocí obrázků, jsou však dosti stručně popsány, chybí jejich detailnější rozbor. Výsledky jsou vhodně diskutovány, nicméně diskuze mohla být bohatší s použitím aktuálních odborných článků. Závěry jsou velmi stručně shrnuty. Seznam použitých zdrojů je malinko nepřehledný, bylo by vhodné použít formátování pro jejich oddělení. Je použito 27 zdrojů, z nichž pouze 4 byly publikovány v posledních pěti letech. Po formálně stránce je práce precizní, dle požadavků UTB na závěrečné práce, pouze s několika málo překlepy a nedostatky. Cíle práce byly naplněny, proto doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm A – výborně.

**Otázky oponenta bakalářské práce:**

- 1) Jaké další kontaminanty, nejen mikrobiologické, mohou ohrožovat zdravotní nezávadnost medu?
- 2) Ohrožuje *C. botulinum* i jinou cílovou skupinu než kojence?
- 3) Jaké inhibitory mohou způsobit falešně negativní výsledek PCR reakce?

Ve Zlíně dne 27. 05. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce