

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Aneta Salitrníková					
Název práce	Realizace badatelsky orientovaného vzdělávání při práci se žáky 4.ročníku ZŠ					
Jméno a příjmení oponenta práce	Antonín Zderčik					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1.stupeň základní školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Autorka si pro svou závěrečnou práci vybrala velmi zajímavé téma a sice badatelsky orientované vzdělávání (dále BOV) zaměřené na školní předmět přírodověda. V práci je použito celkem 49 zdrojů, z toho 11 cizojazyčných.</p> <p>V teoretické části je text logicky uspořádán a navazuje na sebe. Jsou popsány důležité pojmy, které čtenář potřebuje znát k pochopení dalšího textu. Pojmy považuji za adekvátně vysvětleny pomocí relevantních zdrojů. Drobnou výtku vidím v kapitole 1.2 Přístupy k přírodovědnému vzdělávání, kde na úvod autorka zmiňuje dva přístupy k přírodovědnému vzdělávání – čekal bych, že zde budou uvedeny. Tyto dva přístupy jsou zmíněny v podkapitolách 1.2.1 Transmisivní přístup a 1.2.2 Konstruktivistický přístup, ale z mého pohledu je nelogické k nim zařadit podkapitoly 1.2.3 Fáze konstruktivistického přístupu – zahrnul bych do kapitoly 1.2.2.</p> <p>V praktické části autorka představuje kvalitativní výzkum založený na obsahové analýze a pozorování s cílem zjistit, jak probíhá realizace BOV ve 4. ročníku ZŠ.</p>						

K tomu byly adekvátně naformulovány tři výzkumné otázky, na které autorka odpověděla v závěru, čímž splnila cíl práce. V metodice výzkumu chybí důkladnější popis obou metod. Není patrné, kolik pozorování bylo na konkrétní škole realizováno (pouze napsáno 20 pozorování), v jakém časovém rozmezí probíhal sběr dat. Výsledky výzkumu jsou jasně vyloženy a vhodně doplněny o přehledové tabulky. Taktéž kladně hodnotím ukázky z hodin, kterými autorka podporuje svá tvrzení. Práce je po estetické stránce hezky zpracovaná, objevují se zde tabulky a obrázky, které vytvářela autorka sama. Bohužel u řady obrázků a tabulek chybí odkaz v textu (např. obr.4, obr. 6, tab. 2, 3, 4, 5, atd.). U tabulky 2 by bylo vhodné zvolit záhlaví tak, aby čtenář hned věděl, co který sloupec značí. Taktéž si myslím, že tabulka by neměla být umístěna hned pod nadpisem kapitoly. Objevují se i chyby v citacích v textu (např. autoři v textu s počátečními písmeny křestních jmen, ...) a u některých obrázků. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B.

Otázky k obhajobě:

1. V práci zmiňujete, že na českých školách převládá transmisivní výuka a učitelé nejsou dostatečně kvalifikováni pro BOV, což podkládáte výzkumem z roku 2013. Myslíte si, že toto tvrzení platí i v roce 2023?
2. Na základě dosažených výsledků, máte nějaké doporučení pro praxi? Pokud ano, tak jaké?

Celkové hodnocení*

B				
----------	--	--	--	--

Datum: 3.5.2023

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.