

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Vladimír Marcoň
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Analýza rizik výroby přebíjeného střeliva
Autor posudku	Ing. Petr Veselík, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	F
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	E
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	F

Předložená diplomová práce po stránce odborné, ani po stránce formální neodpovídá požadovaným standardům. Autor práce se sice zaměřuje na relevantní téma, které souvisí s problematikou rizikového inženýrství, ale její uchopení je velmi povrchní.

Autor si hned na začátku stanovuje dva rozdílné cíle práce. V úvodu práce uvádí: „*Cílem práce je na základě analýzy a zhodnocení rizik, navrhnout opatření, která budou zvyšovat míru bezpečnosti výrobních procesů ve zvolené organizaci.*“, následně v kapitole „*Cíl práce a použité metody*“ uvádí: „*Cílem práce je analyzovat okolí a činnosti subjektu se zaměřením na identifikaci výrobních rizik a následně navrhnout vhodná opatření pro snížení působení těchto negativních vlivů.*“ Pro čtenáře je to trochu zavádějící a hned v úvodu vyvstává otázka, co vlastně autor bude v práci řešit. Zde bych autorovi doporučil stanovit si pouze jeden hlavní cíl a následně cíle dílčí nezbytné pro jeho naplnění. Použité metody jsou uvedeny v samostatné kapitole, mohly být však detailněji popsány a zároveň určeny, kde budou v práci aplikovány.

Zvolená posloupnost kapitol působí velmi nesystematicky, chybí logická návaznost mezi jednotlivými kapitolami a čtenář se v práci velmi těžko orientuje (viz např.: v obsahu práce chybí podkapitola 6, podkapitoly 7.1 a 7.2 nemají vazbu na kapitolu 7, kapitola 8 se věnuje metodě 5S, nicméně zcela nelogicky je její součástí zbrojní průmysl – viz str. 29, atd.). Dále

chybí např.: kapitola s názvem: „Závěrečná kapitola teoretické části“ a praktická část práce má být rozdělena na analyticko-empirickou a aplikační část – viz směrnice děkanky SD/03/2020. Kapitoly teoretické části práce jsou rozsahově poddimenzovány a do odborné úrovně zpracování zcela nevyhovující. Autor opomíjí vymezení základních pojmů, které mají vazbu na danou problematiku. Špatně pracuje s odbornou literaturou a v práci lze nalézt delší pasáže textu použité z jediného zdroje bez provázání s dalšími odbornými zdroji – viz např.: kapitoly 4 a 5. Celkově se domnívám, že autor uchopil problematiku řízení rizik velmi vágně.

Analyticko-empirická část práce začíná velmi stručným představením dané firmy. Následně se autor věnuje obecně rizikům namísto vysvětlení, čeho se bude daná analýza týkat (zda konkrétního pracoviště, výrobního procesu nebo okolí a činnosti dané firmy). Vyhodnocení rizik činnosti daného subjektu i s preventivními opatřeními na jejich snížení nekoresponduje se zásadami pro vypracování práce a nemá ani vazbu na téma práce. V kapitole s názvem: „Analýza PNH“ jsou vloženy tabulky k této analýze, které měly být již součástí podkapitoly 7.1 nebo kapitoly „Cíl práce a použité metody“. Z výsledků PNH analýzy není zřejmé, zda se autor zabývá riziky konkrétního pracoviště nebo riziky jednotlivých strojních zařízení. Provedené analýzy jsou velmi povrchní vzhledem k řešené problematice. V analytické části se autor vrací k popisování obecné teorie, která do praktické části vůbec nepatří. Čtenář chvílemi nabývá dojmu, že autor neví, co vlastně řeší, neboť zcela chybí návaznost výsledků jednotlivých analýz (viz např.: kapitoly 14 a 15 a jejich vazba na předchozí text). Domnívám se, že praktická část práce obsahuje informace relativně obecného charakteru s malým vlastním přínosem autora. Dojem z analyticko-empirické části práce nijak nevylepší ani část aplikační ve formě návrhu systému štihlé výroby 5S, bez detailnějšího zhodnocení přínosů tohoto systému zaměstnanci např.: ve formě strukturovaných rozhovorů či dalších metod a dostatečného zdůvodnění časové náročnosti jejího zavedení.

Na základě neakceptovatelné úrovně zpracování teoretické části práce a s přihlédnutím k dalším nedostatkům formálního charakteru (nepřesné citování v textu práce, nesjednocený seznam použité literatury, nesystematické členění kapitol, chybějící odkazy na obrázky a tabulky v textu práce a celkově jejich detailnější popis, samohlásky na konci řádků, chybějící záhlaví od str. 64, úplná absence diskuze výsledků apod.) jsem nucen konstatovat, že předložená diplomová práce nenaplnuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte, z jakého důvodu jste do analytické části práce vybral právě matici rizik typu „5 x 5“? - viz Tabulka 2 na str. 36. Dále uveďte, jak probíhala fáze ohodnocení jednotlivých rizik – jedná se výhradně o Vaši práci nebo byl sestaven hodnotící tým?
2. Vysvětlíte, proč byla pro vyhodnocení jednotlivých rizik použita právě analýza PNH? Domníváte se, že výsledky této rizikové analýzy jsou dostatečně validní vzhledem k nízkému počtu identifikovaných nebezpečných činitelů?
3. Jakou bezpečnostní dokumentaci dané firmy jste analyzoval? Jakou formou probíhá seznámení zaměstnanců s riziky daného pracoviště?
4. Zpracované standardy 5S – viz str. 66 až 69 jsou Vaším přínosem, nebo jsou převzaty od zaměstnavatele?

V Uherském Hradišti dne 18.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...