



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Supervize jako podpora prevence syndromu vyhoření u zdravotně sociálních pracovníků v nemocnicích		
Jméno a příjmení studenta:	Monika Prantlová		
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Jaroslava Pavelková, CSc.		
Studijní program:	Zdravotně sociální péče		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		97	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předložená bakalářská práce je aktuální a zabývá se supervizí jako možnou prevencí syndromu vyhoření v oblasti práce zdravotně sociálního pracovníka v nemocnici. Cíl práce byl zaměřen na výskyt syndromu vyhoření u zdravotně sociálních pracovníků v nemocnicích v České republice. Řešena byla i informovanost o syndromu vyhoření a znalosti jeho možné prevence. V teoretické části autorka představuje syndrom vyhoření, jeho příznaky, diagnostiku, fáze, rozvoj a prevenci. Popisuje supervizi, její funkce, cíle, formy, přístupy, techniky a její aktéry, včetně identifikace pomáhající profese zdravotně sociálního pracovníka.			

Výsledky kvantitativního šetření pomocí techniky dotazníku u zdravotně sociálních pracovníků poskytujících sociální práci v zdravotnickém zařízení přinesly informace o povědomí syndromu vyhoření, ale i možné supervize a postoje respondentů k této možnosti prevence *burnout*. Zdařilá jsou doporučení pro praxi.

Autorka prokázala v teoretických podkladech práce dobrou orientaci v řešených otázkách. Presentované poznatky jsou ve svém obsahu i rozsahu relevantní k řešenému problému i cíli práce. Pracovala aktivně a samostatně, případná doporučení školitele akceptovala a funkčně implementovala do předložené bakalářské práce. Z průběhu spolupráce i z vlastního textu práce je zjevný posun autorky jak v teoretických, tak metodologických otázkách. Po obsahové i formální stránce je práce vyhovující a splňuje požadavky kladené na tento typ odborných kvalifikačních závěrečných prací, doporučuji ji k obhajobě.

K práci mám jen připomínku, a to k formální úpravě textu práce v podobě umístění tabulek, které jsou posunuty a tak nespĺňují požadavek na jejich uvedení v textu práce. Autorka zcela určitě přistupovala k úpravě práce zodpovědně (nesrovnalost vznikla pravděpodobně v důsledku převodu textu z Wordu do PDF), ale musí si uvědomit, se zmíněným formálním nedostatkem zbytečně snižuje její odbornou úroveň, která by se mohla odrazit i v jejím hodnocení.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	---	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě:

1. Mohla by autorka představit jedno z doporučení pro praxi a blíže nám jej okomentovat?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
---	--

Datum: 31. 5. 2023	Podpis: Jaroslava Pavelková
--------------------	-----------------------------