

### Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Adam Krajčír		
<b>Studijní program</b>	Výtvarná umění		
<b>Obor/ateliér</b>	Multimédia a design/Reklamní fotografie		
<b>Forma studia</b>	prezenční	Akad. rok	2022/2023
<b>Název práce</b>	Sociálna fotografia v New York City		
<b>Oponent práce</b>	MgA. Adam Kencki		

Při hodnocení bakalářské práce se od jejího autora většinou očekává, že bude umět správně uchopit a převést na papír vybrané téma, pracovat s literaturou a jinými zdroji, že bude správně citovat a parafrázovat, že půjde o práci bez gramatických chyb a překlepů, doplněnou o správně popsané obrázky, ve které se v ideálním případě projeví také autorovo vlastní kritické myšlení a originální text, který není pouze kompilátem.

V tomto ohledu myslím, že Adam Krajčír svou teoretickou prací s názvem Sociálna fotografia v New York City splnil zadání – i když mám k výsledku několik poznámek.

Podle názvu by se mohlo zdát, že se jedná o průřez sociální fotografií v New Yorku až do dnešních dnů, i když tomu tak není. Chápu, že by práce musela být mnohem většího rozsahu – snad v podobě diplomové práce, pak by to ovšem chtělo upřesnit časový úsek přímo v názvu: například Počátky sociální fotografie v NY nebo Sociální fotografie v NY 1880–1950 (data uvádím pouze pro ukázkou).

Sice mi nedělá problém číst slovenský text, ale slovenská gramatika je pro mě slovenskou vesnicí, a tak nejsem schopen 100% poznat, zda je text pravopisně správně. Word mi nicméně při čtení Adamovy práce téměř na každé straně textu tvrdil, že se určité slovo píše jinak a občasná kontrola gramatiky pomocí Google odhalila překlepy i gramatické chyby, škoda.

Výběr jednotlivých fotografií je vzhledem ke stanovenému časovému úseku docela dobrý, ale dovedl bych si klidně představit více autorů i ukázek. Možná nebylo nutné věnovat tolik prostoru životopisům fotografií, místo toho se mohl Adam více soustředit na lepší vysvětlení sociální situace lidí, kteří v NY ve vybraném časovém úseku žili a více popsat problémy jednotlivých skupin obyvatel. Takové informace se v práci sice objevují, ale asi by se dalo jít trochu víc do hloubky.

Adamova bakalářská práce je strukturovaná do čtyř kapitol a ke každé z nich autor přiřadil několik fotografií. I když možná pracoval obráceně a nejprve si vybral fotografie, o kterých by chtěl psát, a poté ukázal, kterým sociálním aspektům života v NY se daní autoři věnovali. Snad by se k této práci lépe hodil jiný (opačný) postup a sice podrobnější pohled na život a problematiku lidí žijících na přelomu dvacátého století v NY – životní podmínky, práce, rasismus a nenávisť vůči některým skupinám obyvatel a tyto by Adam mohl ilustrovat fotografiemi různých fotografií a fotografek.

Na první pohled se snad může zdát, že mluvím o stejné práci, ale jemným posunutím autorova mindsetu z čistě fotografického na sociologicko-fotografický by třeba mohla vzniknout o něco zajímavější a bohatší práce. Adamův přístup k tématu je nicméně zcela legitimní a tuto poznámku by mohl uplatnit třeba při psaní své diplomové práce.

Trochu mě zarazilo čtení závěru práce, ve kterém autor dumá nad významem fotografií. Přestože ve své práci píše o případech, kdy měly fotografie pozitivní vliv na život lidí v New Yorku, říká Adam, že neví, jaký mají smysl. Trochu to působí, jako by někdo jiný psal tělo práce a někdo jiný závěr, zvláštní.

Protože jsem neměl jako oponent možnost sledovat průběh vzniku celé práce, navrhuji předběžně hodnocení A – B s tím, že se přikláním k hodnocení vedoucího práce, resp. výslednému hodnocení komise a doporučuji práci k obhajobě.

Návrh klasifikace .....A - B..výborně – velmi dobře.....

V(e) ...Praze..... dne .....31. 5. 2023.....

.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------