

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: David Toman

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Milan Damborský, Ph.D.

Téma BP: Srovnání elektronické evidence tržeb v České republice a vybraných zemích EU

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<p>Cíl práce je stanoven jasně. Hlavním cílem práce bylo určit, zda vývoj elektronické evidence tržeb v České republice vykazoval odlišné nebo podobné znaky s vývojem obdobných systémů v dalších státech Evropské unie.</p> <p>Jako hlavní metoda je využita komparace České republiky a dalších států EU. Konkrétně to jsou Chorvatsko, Slovensko, Německo, Rakousko a Švédsko. Tato metoda je zvolena vhodně. Stanovený cíl i řešení jsou v souladu se zadáním práce. Autor využívá relevantní data, která jsou porovnatelná. Tím se mu podařilo vyrovnat s heterogenitou prostředí.</p> <p>Cíl práce (viz výše) byl jednoznačně naplněn a autor v závěru zaujal jasné stanovisko problém podložené dostatečnými informacemi.</p>	
2. Teoretická část práce	B
<p>Teoretická část je zpracována velmi systematicky s odpovídajícími (primárně domácími) zdroji. Absenci zahraničních zdrojů nepovažuji za problém. Teoretická část poskytuje velmi dobrá východiska pro řešení praktické části, i když často působí až zbytečně učebnicově. Oceňuje solidní ekonomický výklad související problematiky, např. náklady mrtvé váhy. Ke způsobu citování nemám výhrad.</p>	
3. Praktická část práce – analýza	B
<p>Praktická část na teoretickou část bezprostředně navazuje a s nějakou mírou volnosti aplikuje. Analýza postihuje klíčová témata, která byla v souvislosti s EET řešena. Analýza postihla vývoj EET v ČR i zahraničí (v rozsahu odpovídající bakalářské práci). Autor se nevyhnul ani souvisejícím politickým okolnostem problematiky. Analýza je provedena stručně, ale velmi účelně. Postihuje podstatu problému.</p>	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
Autor zaujal v závěru jasné stanovisko k problematice EET v ČR. V kontextu zahraničních zkušeností považuje její zrušení za krok zpět. Tento postoj má podložen dostatkem informací.	
5. Formální úroveň práce	B
Práce má velmi logickou strukturu. Text je provázaný. K terminologii a citacím nemám výhrady. Z hlediska jazykové úrovně se v práci projevuje dlouhodobý problém většiny studentů, kterým je beletristický styl textu, který není pro odbornou práci obvyklý (důsledek malého poznání odborných textů v průběhu studia).	

Závěrečné hodnocení BP*	B
Celkově práci hodnotím velmi pozitivně. Autor jednoznačně naplnil zadání práce a výsledky jsou relevantní a poskytují nový pohled na problematiku EET v kontextu zahraničních zkušeností.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Považujete v kontextu politického a ekonomického vývoje za reálné, že EET bude znovu zavedena do praxe v nějaké modifikované podobě?
2. Existují další země, které uvažují o zavedení obdobného systému?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 29.05.2023



Podpis vedoucího BP