

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Padělek

Vedoucí bakalářské práce (BP): Martin Jančík

Téma BP: Analýza a porovnání adopční křivky digitálních aktiv s dalšími technologickými inovacemi

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíl práce je stanoven srozumitelně a jasně, stejně tak metody (porovnání a analýza). V rámci práce jsou poté metody a cíl dodrženy.	
2. Teoretická část práce	A
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část po obsahové stránce popisuje vše nezbytné pro čtenářovo základní porozumění problematice blockchainu a digitálních aktiv, včetně jejich dělení, které stále není plně legislativně zakotveno, nicméně studentem popisované rozdělení dle MiCA (Markets In Crypto-Assets regulation) již k tomuto zakotvení směřuje. Stejně tak teoretická část vysvětluje účel a použití adopční křivky.	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Analýza adopce digitálních aktiv z pohledu retailu stejně jako z pohledu institucí vychází z nejnovějších poznatků z tohoto stále se rozvíjejícího a dynamického oboru a dobře popisuje aktuální stav včetně známých problémů a rizik, kterým digitální aktiva čelí (nejistá regulace, vysoká míra spekulace i podvodných projektů/scamů). Zároveň ale zmiňuje obrovský potenciál tohoto odvětví a uvádí reálné příklady implementace blockchainových technologií v praxi. V rámci analýzy mi chybí popis provázanosti adopce mobilních telefonů s internetem (nelze zcela oddělit).	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	A
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Z práce je čitelný všeobecný rostoucí trend v oblasti digitálních technologií. Samotné porovnání jednotlivých klíčových digitálních inovací a jejich adopce uživateli ve světě jen ukazuje, že tento trend neustále zrychluje. Při výběru a definici tématu pro tuto BP byly jiné tržní podmínky než v průběhu odevzdání práce. Je zajímavé se zamyslet, jak by vypadalo výsledné porovnání cca před rokem (před masovým spuštěním AI – především chatGPT). Porovnání adopčních křivek by vypadalo zcela jinak, což je z této práce zřejmé. Zajímavé je i výsledné zhodnocení trendu v závěru práce studentem.	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Bez výraznějších komentářů. Až na občasné zmatečné míchání pojmů jako krypto aktiva, digitální aktiva a digitální technologie, je práce po formální stránce v pořádku.	

Závěrečné hodnocení BP*	A
V rámci práce i z průběhu konzultací bylo zřejmé, že student má o problematiku digitálních aktiv zájem přesahující rámec studia, čemuž odpovídají i jeho znalosti této problematiky a úroveň práce. Práci hodnotím jako velmi srozumitelně napsanou s jasně definovanými postupy a cílem.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.


Otázky k obhajobě:

1. Co vidíte jako hlavní problém institucionální adopce digitálních aktiv?
2. Jak si vysvětlujete vyšší míru adopce digitálních aktiv v některých méně rozvinutých krajinách? Konkrétně: proč je například adopce Bitcoinu v Nigérii jedna z nejvyšších na světě?
3. Co je hlavním přínosem technologie blockchain a jak podle Vás do budoucna ovlivní/změní chování uživatelů v online světě?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 25.05.2023


Podpis vedoucího BP