

## HODNOCENÍ VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Veronika Škarpová</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Environmentální bezpečnost</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Návrh designu občanskovědního projektu monitoringu krajiny v kontextu environmentální bezpečnosti</b>
Autor posudku	<b>Jakub Trojan</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (1,70)</b>

Předložená diplomová práce reaguje na aktuální téma adaptace občanské vědy v monitoringu krajiny s výrazným praktickým průmětem. Autorka na DP pracovala dlouhodobě, což se ale ve výsledné podobě práce příliš neprojevilo.

Za nejsilnější stránku práce považuji teoretickou část věnující se ukotvení občanské vědy. Ta je založena na rešerši mnoha relevantních zdrojů převážně zahraniční literatury. V teoretické části vytýkám jen fakt, že se autorce nepodařilo širěji otevřít problematiku invazních druhů i mimo rostlinnou říši a celkově je pak tato část práce poměrně předimenzovaná.

Praktická část práce byla autorkou zdárně realizována ve smyslu splnění cílů práce. Nicméně kvalita provedení mohla být vyšší. Projekt v aplikaci iNaturalist je dobře sestaven, nicméně nastavbové (a přitom důležité) části projektu autorka pomíjí (částečně se věnuje jen propagaci). Neexistuje informační web/zdroj projektu, nebyla provedena vlastní pilotáž autorkou, není nastavena strategie managementu projektu, není jasná role Správy CHKO v projektu atp. Závěr práce pak odpovídá na stanovené výzkumné otázky (byť není zcela jasné, jakými metodami otázky autorka ověřovala) a zahrnuje i smysluplnou kapitolu diskuse.

Výše uvedené výtky souvisí s časovým rozvržením tvorby práce, kdy majoritní část vznikala relativně pozdě. Přesto autorka komunikovala a snažila se proaktivně řešit průběžnou kritickou zpětnou vazbu.

Po formální stránce nemám závažnější připomínky, práce splňuje standardy kladené na tento typ závěrečných prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 24.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...