

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Martin Novák

Vedoucí DP:
Ing. Bc. Martin Dostál

Akademický rok:
2007/2008

Téma DP:

VYUŽITÍ PROSTŘEDKŮ ZE STRUKTURÁLNÍCH FONDŮ EVROPSKÉ UNIE STATUTÁRNÍM MĚSTEM OPAVA V OBDOBÍ 2007-2013

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)	X						
6	Formální úrovně práce	X						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce:
(uvádí vedoucí práce)

Autor diplomové práce, student Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulty managementu a ekonomiky, Bc. Martin Novák zpracoval ve své bakalářské diplomové práci téma „Využití prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie Statutárním městem Opava v období 2007-2013“. Nabízí se volný prostor pro uplatnění znalostí v oboru k nalezení dosud nevyužitých možností opavského regionu v oblasti turistického ruchu, jeho rozvoji a propagaci nabídkou moderní a v současnosti velmi oblíbené formy turistické aktivity, jakou je cykloturistika. Jednotlivé kapitoly této diplomové práce lze charakterizovat takto:

I. Teoretická část

1. Evropská společenství (Evropská unie)

V této části diplomové práce se autor věnuje problematice vzniku Evropských společenství, charakterizoval jejich stručný vývoj. Dále se zmiňuje o jednotlivých pilířích politik EU, o jeho orgánech a hlavních úkolech těchto orgánů. Přes stručnost této kapitoly autor popsal velmi dobře fungování Společenství jako celku.

2. Fondy EU

Autor se v této části své práce soustřeďuje na popis jednotlivých fondů EU. Jejím hlavním úkolem je naplňovat jednotlivé politiky EU. Popsán byl Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond, Fond soudržnosti (Kohezní fond) a iniciativy Společenství – JASPERS, JEREMIE, JESSICA. Oceňuji rovněž tu skutečnost, že se autor zmiňuje o předvstupní pomoci EU České republice před jejím samotným vstupem – jedná se o programy PHARE, ISPA, SAPARD.

3. Regionální politika

V této kapitole se diplomant věnuje problematice regionální politiky, jejím principům. Dále jsou v této části definovány tři hlavní úrovně regionálního členění území České republiky: NUTS I, NUTS II, NUTS III. Autor se v této části rovněž věnuje principům financování projektů, které jsou stručně a výstižně popsány. Tato kapitola rovněž obsahuje popis cílů regionální politiky. Ty jsou rozděleny do dvou časových období: 2000-2006 a 2007-2013.

4. Česká republika a Evropská unie

V této kapitole teoretické části práce se autor soustřeďuje na současnou regionální politiku uplatňovanou v České republice zejména ve vztahu k programovacímu období 2007-2013. Zmíněny jsou rovněž vypracované strategické dokumenty, které byly projednány a následně schváleny Evropskou komisí. Autor se také soustředil na popis jednotlivých tematických a regionálních operačních programů a na programy vztahující se k evropské územní spolupráci.

II. Praktická část

5. Statutární město Opava

Tato kapitola v praktické části této diplomové práce seznamuje čtenáře se stručným popisem potenciálního žadatele ze strukturálních fondů Evropské unie – Statutární město Opava. Autor zpracoval nejen geografické a demografické údaje o městě, ale soustředil svou pozornost také na počet projektových žádostí, které byly podány s žádostí o spolufinancování ze zdrojů EU v letech 2003-2006. Diplomant si vybral investiční záměr Statutárního města Opavy „Cyklistická stezka č. 55 Slezská magistrála Krnov-Opava-Velké Hoštice (viz kapitola 6).

6. Projekt – Slezská magistrála

Tato kapitola je věnována samotnému investičnímu záměru Statutárního města Opavy a jeho partnerů - Města Krnov a obcí Úvalno, Brumovice, Holasovice a Velké Hoštice při jeho přípravě a následné realizaci v západní části Moravskoslezského kraje. Autor se v této kapitole věnuje místu realizace projektového záměru, jeho cílům a dopadům na jednotlivé cílové skupiny. Dále popisuje hlavní aktivity záměru, jeho návaznost na cíle a priority regionální a celostátní politiky.

Autor se dále v této kapitole zaměřuje na popis tohoto investičního záměru a detailně uvádí jeho rozpočet. V základních údajích se zmiňuje o odhadovaných nákladech ve výši cca 45 mil. Kč. S touto částkou je počítáno v rámci již vyhotovené dokumentace pro stavební povolení. Je rovněž nastíněn předpokládaný časový harmonogram realizace projektu výstavby této cyklistické stezky.

Diplomant se rovněž věnuje ekonomickému zabezpečení navrhované investiční akce. V této kapitole věnuje předpokládaným finančním nárokům na rozpočty dotčených měst a obcí za předpokladu spolufinancování tohoto záměru z ERDF a státního rozpočtu České republiky. Kladně hodnotím zejména vypracování SWOT analýzy, předpokládaných výsledků projektu a jeho trvalé udržitelnosti a v neposlední řadě jeho dopad na životní prostředí

Jednotlivé kapitoly této diplomové práce jsou systematicky členěny a přehledně řazeny, takže umožňují snadnou orientaci. Grafická úprava diplomové práce pokud se týká rozvržení textu, grafů a obrazových příloh je velmi dobrá. Texty jsou formulovány jasně, stručně a přehledně, neobsahují žádné gramatické chyby.

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako dobrou. Autor získal velké množství informací o samotném investičním záměru. Z nich použil pouze podstatnou část z nich, které jsou v této diplomové práci obsaženy.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti klasifikuji předloženou diplomovou práci podle klasifikační stupnice:

„ v ý b o r n ě “.

07 -05- 2008

V Opavě dne



Ing. Bc. Martin Dostál
podpis vedoucího DP

Otázky k obhajobě:

Jaké faktické dopady bude mít pro obyvatele Statutárního města Opavy, Města Krnov a dotčených obcí přiznání požadované dotace a realizace zpracovaného investičního záměru?

V případě schválení zpracovaného investičního záměru Regionální radou regionu soudržnosti Moravskoslezsko a přiznání dotace vznikne žadateli řada povinností vůči tomuto orgánu. Popište základní povinnosti příjemce dotace po schválení projektu.

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F - nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.